

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе
председательствующего судьи Сивановой К.В.,
при секретаре Шакиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Дзержинского района г. Ярославля в защиту интересов неопределенного круга лиц к МДОУ «Детский сад № 130», Департаменту образования мэрии г. Ярославля, КУМИ мэрии г. Ярославля о признании бездействием незаконным, возложении обязанности устранить нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства,

установил:

Прокурор обратился в суд с иском к МДОУ «Детский сад № 130», Департаменту образования мэрии г. Ярославля, КУМИ мэрии г. Ярославля о признании бездействием незаконным, возложении обязанности устранить нарушения санитарно-эпидемиологического законодательства. В обоснование иска указано, что в ходе проведенной прокуратурой проверки установлено, что Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ярославской области были выявлены нарушения и 29.09.2014 года выдано предписание о необходимости устранить дефекты асфальтового покрытия до 25.09.2015 года. Детским дошкольным учреждением неоднократно направлялись заявки на выделение финансирования, однако денежные средства не выделены, до настоящего времени предписание контролирующего органа не исполнено.

В судебном заседании помощник прокурора Дзержинского района г. Ярославля Кваша Н.Е. поддержала требования по доводам, изложенным в исковом заявлении, не возражала продлить срок для устранения нарушений до 01.09.2017 года.

Представитель ответчика МДОУ «Детский сад № 130» Отбоева Е.С. на основании доверенности исковые требования не признала, пояснила, что обращались за финансированием в Департамент образования мэрии г. Ярославля, однако денежные средства в полном объеме выделены не были, просила продлить срок для устранения нарушений на максимально возможный.

Представитель ответчика Департамента образования мэрии г. Ярославля в судебное заседание не явился, в предыдущее судебное заседание представил письменный отзыв.

Представитель ответчика КУМИ мэрии г. Ярославля в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил письменный отзыв.

Представитель третьего лица мэрии г. Ярославля в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, нетрудоспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявления прокурора, основанием для которого является обращения к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых

социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду, образования.

В соответствии с п. 4 ст. 27, п. 3 ст. 35 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

В данном случае исковое заявление подано прокурором в рамках полномочий, предоставленных ему федеральным законом.

Согласно п. 4 ст. 12 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 года «Об образовании» и Устава МДОУ «Детский сад № 130» является дошкольным образовательным учреждением.

В соответствии с п.п. 2, 3 ч. 6 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 года «Об образовании в РФ» образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе: создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации; соблюдать права и свободы обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников образовательной организации.

Согласно ч. 7 ст. 28 Федерального закона № 273-ФЗ от 29.12.2012 года «Об образовании в РФ» образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников, а также за жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст.ст. 11, 28 Федерального закона № 52-ФЗ от 30.03.1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» юридические лица обязаны выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц. В организациях отдыха и оздоровления детей, дошкольных и других образовательных организациях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства.

Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 15.05.2013 года № 26 утверждены Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», согласно

котор
проез
мусор

Ярос
кото
эпид
терри
9-10
испс

130)

эпи.
нар
вос
пре
фи

им
им
де
ре
б
д

5
1

которых въезды и входы на территорию дошкольной образовательной организации, проезды, дорожки к хозяйственным постройкам, к контейнерной площадке для сбора мусора покрываются асфальтом, бетоном или другим твердым покрытием (п. 3.21).

Как следует из материалов дела 29.09.2014 года Управлением Роспотребнадзора по Ярославской области в МДОУ «Детский сад № 130» была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и выдано предписание о необходимости на территории детского сада дефекты асфальтового покрытия в срок до 25.09.2015 года (л.д. 9-10). Вместе с тем, до настоящего времени предписание контролирующего органа не исполнено, дефекты асфальтового покрытия не устранены.

Таким образом, суд приходит к выводу о несоблюдении МДОУ «Детский сад № 130» требований федерального законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, поскольку имеющиеся вышеуказанные нарушения могут повлечь причинение вреда здоровью и жизни малолетних воспитанников детского сада и работников образовательного учреждения. Доводы представителя ответчика МДОУ «Детский сад № 130» об отсутствии достаточного финансирования не могут являться основанием для неисполнения предписания.

В соответствии со ст. 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

МДОУ «Детский сад № 130» является самостоятельным юридическим лицом, бюджетным учреждением, самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, финансирование осуществляется за счет средств городского бюджета.

Таким образом, Департамент образования мэрии г. Ярославля и КУМИ мэрии г. Ярославля являются ненадлежащими ответчиками, оснований для удовлетворения исковых требований к указанным ответчикам не имеется.

По требованию о признании бездействия незаконным установлено следующее.

О выявленных контролирующим органом нарушениях в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения в отношении МДОУ «Детский сад № 130» Департамент образования мэрии г. Ярославля был проинформирован, в связи с чем Департамент ходатайствовал о выделении финансирования для их устранения, распределителем денежных средств является Департамент финансов мэрии г. Ярославля (л.д. 41-42). Согласно ответа КУМИ мэрии г. Ярославля здание детского сада находится на праве оперативного управления у МДОУ «Детский сад № 130». Доказательств наличия бездействия ответчиков истцом не представлено.

В связи с изложенным указанное требование удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Обязать МДОУ «Детский сад № 130» устранить дефекты асфальтового покрытия в срок до 01.09.2017 года.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья

К.В. Сиванова

